Słupsk, 06.09.2018 r.

Do:
Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia i na stronę internetową www.pgkslupsk.pl

L.dz. 512 /DzOiZ/2018

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu nowego samochodu śmieciarki o napędzie CNG dostosowanej do odbioru odpadów wielkogabarytowych** - nr sprawy 14/T/2018.

Stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Słupsku jako Zamawiający informuje, że do ww. postępowania wpłynęły zapytania w brzmieniu przytoczonym poniżej, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Pytanie 32
„SIWZ, pkt. 3.1.1 (47): Czy Zamawiający dopuści ściany zabudowy wykonane ze stali konstrukcyjnej o grubości 3 do 4 mm , ożebrowane profilami stalowymi i skrzynią ładunkową o przekroju prostokątnym? Taka konstrukcja zapewni większą sztywność zabudowy oraz łatwiejszą naprawę uszkodzeń. Oba te czynniki są szczególnie ważne dla pojazdu przeznaczonego do zbiórki gabarytów."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ.

Pytanie 33
„SIWZ, pkt. 3.1.1 (48): Czy Zamawiający zgodzi się aby podłoga skrzyni ładunkowej wykonana była z blachy trudnościeralnej o twardości HB400 i grubości min. 6 mm? Zadaniem Wykonawcy tak wysoka twardość blachy podnosi niepotrzebnie koszty zabudowy a grubość blachy 6 mm i tak gwarantuje jej długą żywotność."
Odpowiedź:
Zamawiający zgadza się aby podłoga skrzyni ładunkowej wykonana była z blachy trudnościeralnej o twardości HB400 i grubości min. 6 mm.

Pytanie 34
„SIWZ, pkt. 3.1.1 (51): Wykonawca sugeruje zmianę zapisu polegającą na zwiększeniu wymaganej grubości blachy wanny załadowczej do min. 10 mm i określeniu jej twardości na min. HB400. Wanna załadowcza jest elementem narażonym na działanie najczęstszych i największych sił tarcia, szczególnie przy zbiórce odpadów wielkogabarytowych."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ.

Pytanie 35
„SIWZ, pkt. 3.1.1 (51): Proponujemy także dodanie do opisu odwłoka pojazdu obowiązku wzmocnienia konstrukcji odwłoka o dodatkowe żebra pozwalające na stabilną pracę mechanizmu prasującego (zapewnienie utrzymania geometrii odwłoka przy załadunku odpadów wielkogabarytowych). Zapewni to bezawaryjną pracę zabudowy i przedłuży jej żywotność."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ. Konstrukcja odwłoka ma zapewnić utrzymanie jego geometrii przy załadunku odpadów wielkogabarytowych.

Pytanie 36
„SIWZ, pkt. 3.1.1 (61): Czy Zamawiający zgodzi się na pracę układu hydraulicznego zabudowy z ciśnieniem roboczym min. 200 bar? Jeżeli nie to prosimy o wskazanie jakie parametry techniczne związane z ciśnieniem 250 bar ma posiadać zabudowa. Oprócz ciśnienia hydraulicznego istotne są również inne elementy układu (np. siłowniki), które być może spełnią Państwa oczekiwanie bez konieczności podnoszenia ciśnienia pracy układu."
Odpowiedź:
Zamawiający zgadza się na pracę układu hydraulicznego zabudowy z ciśnieniem roboczym min. 200 bar.

Pytanie 37
„SIWZ, pkt. 3.3, ppkt. 8a: Czy Zamawiający zgodzi się na odstąpienie na wykonywanie serwisów gwarancyjnych podwozia w siedzibie Zamawiającego? Zwyczajowo przeglądy podwozia wykonywane są w ich autoryzowanych serwisach. Dojazd serwisu podwozia będzie wiązał się z dodatkowym kosztem, warto także zauważyć, że niektóre marki nie prowadzą takiej usługi, szczególnie przy uwzględnieniu napędu CNG."
Odpowiedź:
Zamawiający zgadza się na odstąpienie na wykonywanie serwisów gwarancyjnych podwozia w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 38
„SIWZ, pkt. 3.3, ppkt. 8b: Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie tego podpunktu? Wykonawca uzależnia częstotliwość wykonywanych przeglądów gwarancyjnych od czasu użytkowania oraz ilości przejechanych kilometrów (podwozie) i czasu pracy pompy hydraulicznej (zabudowa). Ponieważ nie będziemy znali tych danych nie możemy wykonać takiej usługi. Jednocześnie informujemy, że przypomnienie o konieczności wykonania przeglądu pojawia się zarówno na desce rozdzielczej podwozia jak i panelu serwisowym zabudowy."
Odpowiedź:
Zamawiający wykreśla pkt. 3.3, ppkt. 8b SIWZ.

Pytanie 39
„SIWZ, pkt.4.3: Czy Zamawiający zgodzi się na przesunięcie terminu dostawy pojazdu do 16 tygodni od dnia zawarcia umowy leasingu?"
Odpowiedź:
Zamawiający przesunął termin dostawy samochodu „do 16 tygodni od dnia zawarcia umowy leasingu." (Pismo Zamawiającego z dnia 31.08.2018 r.). Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie 40
„SIWZ, pkt. 3.11 Wydziały Komunikacji w całej Europie honorują świadectwo homologacji w języku angielskim, czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na świadectwo homologacji wydane w języku angielskim?"
Odpowiedź:
NIE.

Pytanie 41
SIWZ, pkt. 3.9 Wykonawca rozumie zapis punktu 3.9 w ten sposób, iż ukształtowanie warunków gwarancji jak i kwestia wyboru sposobu realizacji obowiązków gwarancyjnych należy do Wykonawcy zgodnie z udzieloną gwarancją."
Odpowiedź:
Warunki udzielonej gwarancji nie mogą być sprzeczne z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Pytanie 42
„SIWZ, pkt. 3.10 Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co będzie przedmiotem testowania przez 3 dni robocze.
Wykonawca wnosi także o udzielenie informacji czy osoby biorące udział w testowaniu posiadają wszelkie wymagane prawem uprawnienia do prowadzenie pojazdów ciężarowych – smieciarek oraz czy osobę biorące udział w testach będą posiadać doświadczenie w prowadzeniu oraz obsłudze tego typów pojazdów.
Czy Zamawiający dopuszcza przeszkolenie personelu Zamawiającego mającego dokonywać testów przed przystąpieniem do nich. Jest to bardzo istotne by personel został zapoznany z sposobem i zasadami działania i korzystania z funkcji pojazdu. Tym samym spełniony zostałby wymóg określony w pkt. 3.13. Dla wykonawcy przekazanie pojazdu do testów po przeszkoleniu osób mających testować pojazd oraz ma bardzo istotne znaczenie oraz wpływ na prawa i obowiązki.
Wskazać należy przy tym, iż testowanie pojazdu bez uprzedniego przeszkolenia może rzutować na odpowiedzialność Zmawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w pojeździe w związku z testami, z tego powodu prosimy o dodanie zapisu mówiącego o tym, iż testy mogą odbywać się jedynie w obecności pracownika Wykonawcy a ich przeprowadzenie nie pogorszy stanu pojazdu (pojazd nowy, nieużywany)."
Odpowiedź:
Zamawiający zmienia zapis w pkt 3.13 (ostatnie zdanie) SIWZ - przeszkolenie personelu Zamawiającego ma być przeprowadzone w dniu przekazania pojazdu.
Osoby biorące udział w testowaniu posiadają wszelkie wymagane prawem uprawnienia do prowadzenie pojazdów ciężarowych, osoby biorące udział w testach będą posiadać doświadczenie w prowadzeniu oraz obsłudze tego typów pojazdów.

Pytanie 43
„SIWZ. 17 ppkt. 1 w zakresie kar umownych (str. 16 SIWZ).
PKT 17 ppkt 1. Prośba o dodanie limitów maksymalnych naliczania kar
W postanowieniach dotyczących kar umownych w pkt. 1 ppkt. 1 i 2) na str. 16 SIWZ dot. Zamawiający przewidział kary umowne za opóźnienie w dostawie oraz za opóźnienie w dostawie pojazdu wolnego od wad.

Wykonawca prosi o uwzględnienie by przyjąć maksymalny limit kar naliczanych w związku z brakiem terminowej dostawy w wysokości 10 % wartości netto przedmiotu leasingu jak również by przyjąć limit

dla kar naliczanych za brak terminowego dostarczenia pojazdu wolnego od wad w terminie wskazanym w punkcie 3.12 SIWZ w wysokości 10 % wartości netto przedmiotu leasingu.
Uzasadnienie
Przyjęcie limitów kar pozwala na określenie i szacowanie ryzyk związanych z udziałem w postępowaniu. Nadto wskazywanie w SIWZ czy warunkach umów limitów naliczania kar jest stosowane w obrocie przez podmioty zamawiające pojazdy komunalne i praktyka ta jest akceptowalna w obrocie gospodarczym."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ.

Pytanie 44
„SIWZ, pkt. 17.3 w zakresie kar przewidziano zapis, iż kary stają się wymagalne z chwilą powstania podstawy do ich naliczenia. Prosimy o to by wymagalność wiązała się z dostarczeniem noty obciążeniowej lub innego oświadczenia Zamawiającego, tak by możliwe było precyzyjne określenie daty wymagalności. Takie określenie daty wymagalności jest zgodne z prawem i pozwala na precyzyjne wskazanie daty, co ułatwia księgowanie oraz prowadzenie rachunkowości."
Odpowiedź:
Zamawiający przychyla się do wniosku Wykonawcy (wymagalność będzie wiązała się z dostarczeniem oświadczenia Zamawiającego).

Pytanie 45
„SIWZ, pkt. 17.4. Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu dotyczącego możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość kar z uwagi na brak możliwości określenia zakresu odpowiedzialności wykonawcy na podstawie tak sformułowanego zapisu. Wykonawca prosi o uwzględnienie, iż stosowanie kar umownych pozwala na nakładanie na wykonawcę odczuwalnych ekonomicznie wartości za brak terminowego wykonania obowiązków."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ.

Pytanie 46
„SIWZ, pkt. 14
Kryterium okresu gwarancji Wykonawca prosi o zmianę w zakresie kryterium okresu gwarancji poprzez przypisanie okresowi gwarancji w wymiarze 36 miesięcy co najmniej 5 pkt

Okres rękojmi wynosi dwa lata, standardowo na rynku udzielana jest gwarancja 24 miesięczna, zatem brak przydzielenia jakichkolwiek punktów za udzielenie 36 miesięcznej gwarancji nie jest uzasadnione ani nie stanowi ukształtowania kryteriów oceny ofert zgodnie z zasadą proporcjonalności i adekwatności do przedmiotu zamówienia. Kryterium to może być uznane za nadmierne i nieproporcjonalne. Tak duża różnica punktowa pomiędzy okresem 36 miesięcy a 48 w postaci 7 punktów nie znajduje uzasadnienia i świadczy o tym, iż udzielenie gwarancji na 36 miesięcy nie jest realnie możliwe przez wykonawcę, który chce uzyskać zamówienie. Wykonawca bowiem działając racjonalnie nie może faktycznie zaoferować okresu 36 mc gdyż to oznacza utratę ilości punktów de facto przesądzającej o braku konkurencyjności oferty. Tak ustalone kryterium jest zatem wadliwe, nadmierne. Udzielanie lepszych warunków gwarancyjnych winno być premiowane nie zaś narzucane przez Zamawiającego, stanowiąc de facto kształtowanie warunków gwarancji za producenta. Przy takim ukształtowaniu kryteriów oceny Zamawiający de facto wymaga udzielania gwarancji na okres co najmniej 48 miesięcy co nie znajduje uzasadnienia w praktyce rynkowej ani treści przepisów pzp.

Kryterium warunków serwisu
Zamawiający w zakresie kryterium warunków gwarancji i serwisu przewidział między innymi następujące kryterium oceny ofert: *Maksymalny czas naprawy niewymagającej wymiany części. Podać w godzinach liczony od daty i godziny zgłoszenia. (Do czasu naprawy nie wlicza się dni ustawowo wolnych od pracy).*
72 h – 1 pkt
od 71 h do 23 h – 1,5 pkt
poniżej 23 h – 2 pkt

To kryterium może być uznane za nadmierne i nieproporcjonalne. Czas naprawy zależny jest od rodzaju wady i jej przyczyny nie zaś wyłącznie od tego czy koniecznym jest wymiana części. Wymóg czasu naprawy poniżej 23h może być ocenione jako mało realne, gdyż nie uwzględnia czasu na przyjęcie zgłoszenia, dotarcia do klienta, diagnozy i wykonania naprawy.
Wykonawca prosi o zmianę tegoż kryterium i wydłużenie najkrótszego czasu naprawy co najmniej do 48 godzin.
Wykonawca prosi o uwzględnienie zmiany tegoż kryterium oceny ofert na następujące:
Poniżej 48 h – 2 pkt.
Od 48h poniżej 72h 1,5 pkt
Od 72h 1 pkt.

Wykonawca wnosi przy tym by czas naprawy liczony był od upływu czasu reakcji serwisowej tj. 24 godzin od przyjęcia zgłoszenia w dni robocze. Taki czas pozwala na organizację serwisu celem stawienia się i klienta."
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż nie zmienia w tym zakresie treści SIWZ.

Pytanie 47
„Zamawiający wymaga dystrybucji części zamiennych przez producenta przez okres 10 lat .
Czy Zamawiający będzie wymagał autoryzowanego dystrybutora na terenie Rzeczpospolitej czy UE."
Odpowiedź:
Zamawiający będzie wymagał autoryzowanego dystrybutora części zamiennych na terenie Rzeczpospolitej.

Pytanie 48
„Zamawiający wymaga przeprowadzenia serwisów przez okres gwarancji na terenie siedziby Zamawiającego. Nie wskazał wymagań dotyczących stacjonarnego serwisu na terenie Rzeczpospolitej. Czy Zamawiający będzie wymagał wykazania się stacjonarnym autoryzowanym serwisem podwozia na terenie Rzeczpospolitej, a jeżeli tak to w jakiej odległości od Siedziby Zamawiającego. Pragnę nadmienić , że samochód zasilany gazem CNG nie może być serwisowany w każdej ASO producenta ze względu zasięg i na umiejscowienie stacji tankowania gazu."
Odpowiedź:
Zamawiający będzie wymagał wykazania się stacjonarnym autoryzowanym serwisem podwozia na terenie Rzeczpospolitej. Wykonawca pokrywa koszty serwisu i dojazdu w okresie obowiązywania gwarancji.

Pytanie 49
„W SIWZ, PKT 3.1.1, Opis przedmiotu zamówienia jest: "Pojemność 19 -21 m3". Czy zamawiający dopuszcza zabudowę o pojemności 22m3?"
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza zabudowę o pojemności 22m3.

Pytanie 50
„W SIWZ, PKT 3.1.1, Opis przedmiotu zamówienia jest: "Regulacja siły zgniotu w zależności od zbieranej frakcji".
Czy zamawiający dopuszcza zabudowę z regulacją siły zgniotu na 2 frakcje - odpady zmieszane/ wielkogabarytowe oraz na odpady segregowane?"
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie 51
„W SIWZ, PKT 3.1.1, Opis przedmiotu zamówienia jest: "Kurtyny przeciwkurzowe." Czy zamawiający dopuści zabudowę bez kurtyn przeciw kurzowych?"
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza zabudowę bez kurtyn przeciwkurzowych. Dostarczony pojazd musi być zabezpieczony przeciwkurzowo.

Pytanie 52
„Czy zamawiający dopuszcza rejestrację pojazdu poprzez dopuszczenie jednostkowe."
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza rejestrację pojazdu poprzez dopuszczenie jednostkowe.

Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania ofert wyznaczony na 14.09.2018 r.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ i jest wiążące dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Treść zapytań wraz z odpowiedziami zostaje udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego www.pgkslupsk.pl w dniu 06.09.2018 r.

PREZES ZARZĄDU
Jan Gurgun

Otrzymują:
1. Uczestnicy postępowania,
2. strona internetowa Zamawiającego,
3. A/a.